



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 67 PŽ-5042/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvijestitelja i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BODY CENTER j.d.o.o., OIB 38587516615, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2816/21-11 od 7. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 27. prosinca 2022.

riješio je

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2816/21-11 od 7. lipnja 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2816/21-11 od 7. lipnja 2022. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BODY CENTER j.d.o.o., Zagreb (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovana je Nevenka Koroman iz Zagreba (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BODY CENTER j.d.o.o., Zagreb (točka III. izreke) te je određeno da će se stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka Financijske agencije Zagreb RC Zagreb predloženo otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe članka 110. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BODY CENTER j.d.o.o., Zagreb, kao i da je FINA dostavila potvrdu iz koje proizlazi da je na dan 21. siječnja 2022. dužnik u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje od 59.436,40 kn u neprekinutom razdoblju od 256 dana.

2.1. Osim toga, utvrđeno je da su rješenjem tog suda poslovni broj St-2818/2021, od 31. siječnja 2022., pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom da u roku 15 dana uplate iznos od 10.000,00 kn na ime predujma za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, uz upozorenje da ako predujam ne bude uplaćen u određenom

roku, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka te da je to rješenje objavljeno je na e-Oglasnoj ploči 1. veljače 2022., a traženi predujam nije uplaćen.

2.2. Zbog toga je na temelju članka 132. Stečajnog zakona, prvostupanjski sud donio pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

4. Stečajni dužnik u žalbi u bitnome ističe da iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjskom sudu pristupio zastupnik po zakonu dužnika, što nije istina, jer je jedini zastupnik po zakonu dužnika Ksenija Golja iz Zagreba koja do donošenja pobijanog rješenja nije bila upoznata s pokretanjem postupka radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka.

4.1. Osim toga, ističe da dužnik ima dug od cca 56.000,00 kn i to iznos od 53.000,00 kn Zagrebačkoj banci d.d. na ime dugovanja za kreditnu partiju i društvu VIP iznos od 3.000,00 kn te će taj dug biti moguće isplatiti u kratkom vremenskom roku. Također, navodi da je dužnik u kontaktu s vjerovnikom Zagrebačkom bankom d.d. i da u zadnjih šest godina sve do problema s COVID-19 nije imao problema s plaćanjem obveza.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19 i 80/22) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Odredbom članka 12. Stečajnog zakona propisano je da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno (stavak 1.), da se dostava iz stavka 1. smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (stavak 3.) te da se objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu, osim u slučaju dostave Financijskoj agenciji iz stavka 2. ovoga članka.

8. Budući da je rješenje prvostupanjskog suda o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i zaključka kojim se poziva osoba ovlaštena za zastupanje dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika poslovni broj St-2816/2021-3 od 13. rujna 2021. objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda 16. rujna 2021., neosnovano dužnik u žalbi navodi kako zastupnica po zakonu dužnika nije

bila upoznata s pokretanjem prethodnog postupka. Naime, u smislu navedene odredbe članka 12. Stečajnog zakona objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova dostava se smatra obavljenom svim sudionicima stečajnog postupka.

9. Člankom 132. Stečajnog zakona je predviđeno da ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (članak 132. stavak 1. Stečajnog zakona), a ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (članak 132. stavak 2. Stečajnog zakona).

10. Žalitelj u žalbi ne dovodi u sumnju postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje odnosno da ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (članak 6. stavak 2. alineja 1. Stečajnog zakona), nego naprotiv ističe da će dužnik biti u mogućnosti podmiriti dugovanje u kratkom vremenskom roku.

11. Također, dužnik u žalbi ne ističe niti da ima imovinu koja je dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka.

12. Stoga je prvostupanjski sud, pravilnom primjenom odredbe članka 132. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje, a činjenica da je sudu na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka pristupio osnivač društva umjesto osobe ovlaštene za zastupanje društva nema utjecaja na utvrđene odlučne činjenice (postojanje stečajnog razloga i nepostojanje imovine), niti na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

13. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 27. prosinca 2022.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb317-0284a**

Kontrolni broj: **02a27-c2d83-8dc1e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.